

Gutachten forTEXT Bewertungskriterien für Methodenbeiträge

Bewertung der Einreichung anhand festgelegter Bewertungskriterien und -skala

Bewertungskriterien		Bewertung 0-5 ¹
<i>(A) Allgemeine Bewertungskriterien für forTEXT</i> <i>(S) Spezielle Bewertungskriterien</i>		
A1	Der Beitrag formuliert Inhalte sprachlich präzise und niedrigschwellig.	
A2	Der Beitrag hat eine klare Struktur und bietet anwendungsorientierte Inhalte.	
S1	Der Beitrag kontextualisiert die Methode fachlich und skizziert mögliche (traditionelle) geisteswissenschaftliche Fragestellungen.	_____
S2	Der Beitrag reflektiert Nutzen und Herausforderungen der Methode überzeugend.	

Die Einreichung wird insgesamt mit ____ Punkten bewertet.²

Empfehlung zur ☐ Annahme
☐ Annahme mit geringfügigen Änderungen (= minor revisions)
☐ Annahme mit grundlegenden Änderungen (= major revisions)
☐ Ablehnung

¹ Die Bewertungsskala umfasst folgende Punkte:

- 0, trifft gar nicht zu (= Eine Neufassung ist erforderlich.)
 1, trifft kaum zu (= Eine nahezu vollständige Überarbeitung ist erforderlich.)
 2, trifft eher nicht zu (= Es sind grundlegende Überarbeitungen erforderlich.)
 3, trifft teilweise zu (= Es sind mehrere Überarbeitungen erforderlich.)
 4, trifft größtenteils zu (= Es sind nur vereinzelte Überarbeitungen erforderlich.)
 5, trifft völlig zu (= Es sind keine weiteren Überarbeitungen erforderlich.)

² Bei der Vergabe von Empfehlungen gelten die folgenden Punkteschwellen:

- Ablehnung $\rightarrow \sum P < 12$
 Annahme mit Major Revision $\rightarrow \sum P \geq 12 \wedge (P_{A1}, P_{A2}, P_{S1}, P_{S2} \geq 3)$
 Annahme mit Minor Revision $\rightarrow \sum P \geq 16 \wedge (P_{A1}, P_{A2}, P_{S1}, P_{S2} \geq 4)$
 Annahme $\rightarrow \sum P = 20$

Gutachten (Fließtext)

Hier bitte den Gesamteindruck vor dem Hintergrund der Bewertungskriterien knapp schildern.

Template
journal.forTEXT